|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vis Kommentarer til høring av «FKB 5.1»**  **Sendes til: standardiseringssekretariatet@kartverket.no** | | | | | **Dato:** | | **Innsender:**  **Kartverket standardisering KV std**  **Troms Fylkeskommune TR** | |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | | **6** | | **7** |
| **Fra1** | **Kapittel** | **Avsnitt/ Vedlegg / Figur / tabell /annet** | **Type kommentar2** | **Kommentar (begrunnelse for endring)** | | **Endringsforslag** | | **Prosjektets kommentarer til innsendte kommentarer** |
| KV Std | Generell del kap 6 | 6.1 | re | Grå boks over tabell 1 ser ut som kommentar til dokumentansvarlig | | Gjøre justeringene boksen viser til og fjerne boksen | | Tas til følge |
| KV Std | Generell del kap 7 / modeller i andre spesifikasjoner | 7.1.3 | ge | Assosiasjoner er flyttet fra superklasser til subklasser. Rent «modellteknisk» burde dette være unødvendig, og det kan fort føre til mer komplekse modeller.  Begrunnelsen er at dette blir enklere å implementere. | | Dersom forandringene skyldes manglede støtte for arv av assosiasjoner i verktøy, bør dette meldes inn til verktøyprodusentene. | | Ingen endring. Vertøyprodusentene er i denne sammenhengen internasjonal programvare og/eller open source som det er vanskelig å påvirke. Konklusjonen er derfor at vi modellerer med tanke på enkel implementering heller enn enkel datamodell. |
| KV Std  (J) | Generell del | 7.1.3 | ge | Kravet om en-vegs assosiasjoner er unødvendig, og det kan være uhensiktsmessig (OCL-uttrykk).  Det bør være mulitiplisitetene som styrer hvordan assosiasjonene impl. i en database, ikke retningene Det som er viktig er å unngå mange-til-mange-koblinger. | |  | | Ingen endring. “Kravet” om enveis er formulert som en anbefaling og i de fleste tilfeller vil dette være fornuftig. |
| oKV Std | Generell del vedl. D | Vedlegg D | ge | Er vedlegget normativ? Det er en rekke «skal»-setninger som tyder på det. | | Indikere om vedlegget er normativt eller informativt.  Eks: Vedlegg D: Generelle retningslinjer for fotogrammetrisk registrering av FKB (Normativt) | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | 6.1 | te | 4 av datasetta i tabell 1 nevnes som versjon 5.1, mens det er 8 standarder som er berørt av denne revisjonen og som deremed får versjon 5.1 | | Oppdater kolonne “Versjon” i tabell 1. | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | 6.2.5 | re | Hører dette kap. hjemme under FKB-områdetyper? | | Vurder å løfte dette kapittelet opp et hakk, eller under 6.1 | | Tas til følge. Kapittelinndeling og navning under kap. 6.2 justeres |
| KV Std (J) | Generell del | 8.4 | te | Linke til avvikKartdata 1.0 funker ikke. | | Rette lenka til rett plassering av dokumentet  Alle lenker i alle dokumentene må sjekkes før publisering. Bruk et verktøy. | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | App D | re | Tabellene framstår ubalanserte | | Juster kolonnebreddene i tabellene | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | App B  Tab 13 | re | Lag gjerne separate tabeller for 2D og 3D. | | Vurder også å linke til referansesystemet i geonorge.no | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | App A.1, tabell 12 | re | Tabell lister bare UTM 33 som koordinatsystem. Er dette riktig? | | Justere tabell dersom andre koordinatsystemer brukes. | | Tabellen er riktig |
| KV Std (J) | Alle |  | re | Tagger som er formatspesifikke bør ikke tas med i modellbeskrivelsen, men spares til implementasjonsbeskrivelsene. | | Fjern tagger av typen SOSI\_\* fra modellrapportene.  Ta bare med tagger som trengs | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Alle | Alle diagrammer | re | Realiseringer bør peker oppover og/eller til venstre, altså tilbake på kilden det reliseres fra | | Vurder å rette opp dette i diagrammene | | Tas til følge |
| KV Std (J) | Generell del | Kap 6.2 Figur 2 | re | Figuren inneholder kommunegrenser som ikke lenger er gyldige | | Oppdater kartet i figuren | | Ingen endring. Kommunegrensene er ikke viktige for det som illustreres i figuren. |
| KV Std (J) | AR5 |  | te | Tagger på kodelister bær være: SOSI\_navn kun på egenskap SOSI\_datatype alltid T, som default | |  | | Bryter litt med tidligere praksis som har fungert godt. Ingen endring. |
| KV Std (J) | AR5 |  | re | Diagrammet er litt uoversiktilig  Oversiktsdiagram og hoveddiagram viser i grunnen det samme | | Vis kodelistene i eget diagram. | | Diagrammene gjennomgås |
| KV Std (J) | AR5 |  | ge | Alle ass. I modellen er avgrensing. Er den nye taggen nødvendig? | |  | | Ingen endring.  Usikkert hvor nødvendig det er, men det generelt et godt prinsipp å håndtere ting likt |
| KV Std (J) | alle | Vedl B Modellelementnavn og SOSI\_navn | re | Bør samle SOSI\_\* til høyre | | Bytt plass på SOSI\_navn og mult | | Tas til følge (??) |
| KV Std (J) | bygnAnlegg | 5.2.1.1 | te | Realisering av/SOSI Generell objektkatalog/FKB Generell del/FKB Generell del-5.0 | | Oppdater til 5.1. Vis i diagram | | Ingen endring. FKB Generell del 5.1 finnes ikkje i modellregisteret. |
| TR | FKB-Veg 5.2.4 |  | Ønsker ny objekttype: Skredoverbygg | Objektet eksisterer i NVDB og det bygges flere slike byggverk over veg men det bør værfe ett skille fra takoverbygg som eksisterer i FKB-Bygning | | Ny objekttype: Skredoverbygg | | Ingen endring: Innspillet virker fornuftig, men vil få konsekvenser for kartlegging/forvaltning etc og trenger derfor en litt betre forankring før det tas inn. SVV oppfordres til å ta initiativ til ny runde revisjon av FKB-Veg med fokus på helhetlig datainnhold ved en senere anledning. |
| KV Std (J) | alle |  | re | Den nye taggen på assosiasjonene vises ikke noe sted i rapportene | | Vis rolletagger | | Tas til følge |
| KV Std (J) | alle |  | ge | Det virker unødvendig at en standard realisere fra en annen standard | |  | | Bør diskuteres internt i standardisering. |
| KV Std (J) | alle |  | ge | Burde ikke FKB-A,B,C,D vært spes. som 4 spes.omfang med hver sine krav til kvalitet? | |  | | Ingen endring.  Vanskelig å uttrykke ulike krav til detaljering/kvalitet i de ulike FKB-standardene gjennom ulike omfang. Dette er først og fremst knyttet til fotogrammetrisk registrering. |
| KV Std (J) | ledning | 1.3.2 | re | Skrivefeil FLB-Ledning 5.0 | | FKB-Ledning 5.0 | | Tas til følge |
| KV Std (J) | ledning | 1.3.2 | re | LedningVertikalAvstand  “i stedet for datatypen VertikalAvstandLedning” | | Datatypen VertikalAvstandLedning eksisterer fortsatt i modellen, så setningen bør omformuleres. | | Ingen endring. VertikalAvstandLedning finnes ikke i modellen. |
| KV Std (J) | alle |  | te | Restriksjoner med OCL uttrykk framstilles ikke alltid riktig | | Bruke oppdatert skript. Oppdater restriksjonstype til OCL der det er relevant | | Tas til følge. Formulering av alle OCL-uttrykk gjennomgås |
| KV Std (J) | alle | Vedl A | re | Skill bedre mellom egenskaper og roller  Vis sosi\_datatype og \_lengde her ( og ikke i modellbeskrivelsen) | | Marker Roller bedre | | ??? |
| KV Std (M) | Generell del | 6.6 | re | generell del: 6.6 omtaler kodelister og viser til versjon 5.0 av FKB | | Bør vel endres til 5.1. Sjekk alle 5.0-referanser i alle dokumentene om de bør endres til 5.1. | | Tas til følge |
| KV Std (M) | fagdelene | 1.4 | re | normativ referanse fra de oppdaterte fagdelene peker til 5.0 versjon av FKB generell del | | må oppdateres til 5.1 versjon (bør dette i så fall nevnes i endringsloggen i de respektive fagdelene? oppdatert referanse?) - sjekket for AR5 og Bygning | | Tas til følge |
| KV Std (M) | Generell del | Tabell 1 | re |  | | Endre lenkene i første kolonne til URLer med låst versjonsnummer som matcher innhold i kolonne to | | Ingen endring. Praktisk at det vises til siste versjon i og med at dokumentene kan oppdateres på ulike tidspunkter. |
| KV Std (M) |  |  |  |  | | ikke alle fagdeler er oppdatert (feks. naturinfo, lufthavn, arealbruk mangler) dvs disse har fortsatt referanse til 5.0.x versjon av generell del --> husk at generell del da vil måtte være gyldig i minst to versjoner – uheldig? | | Ingen endring. Det ville medføre mye jobb å kreve oppdatering av alle deler alltid og i praksis er dette ikke noe problem. |
| KV Std | Alle | Vedlegg B | ed | Går direkte fra overskriftsnivå h2 til h4. | | Heve overskriftsnivå på underseksjonene.  Det bør også gjøres noe med maler/script så dette skjer automatisk. | | Tas til følge |
| KV Std | Alle | Figurer og tabeller | ed | Sørg for at det er en fornuftig alternativ tekst på alle figurer og tabeller | |  | | Tas til følge |
| KV  GMØ | Generell del | Kap. 7.1.3 | ge | Ref. siste kulepunkt i listen; betyr dette at en assosiasjon som er navigerbar i begge retning f.eks. kan ha 0..2 som multiplisitet? | | Hvis det ikke er tilfellet bør det skrives at multiplisiteten må være 0..1 | | Tas til følge |
| KVGMØ | Generell del | Kap. 8.4 | ge | Lenken til produktspesifikasjonen AvvikKartdata 1.0 (https://skjema.geonorge.no/SOSI/produktspesifikasjon/AvvikKartdata/1.0/) fungerer ikke. | | Rettes | | Tas til følge |
| KVGMØ | Generell del | Vedlegg B | ge | Her står det i første avsnitt "Kommuner i tidligere Finnmark fylke har EUREF89 UTM35 som lokal sone. Kommuner i Nordland og tidligere Troms har EUREF89 UTM33 som lokal sone, ...". | | Her bør det vel i stedet stå: "Kommuner i Finnmark fylke har EUREF89 UTM35 som lokal sone. Kommuner i Nordland og Troms har EUREF89 UTM33 som lokal sone, ...". (tidligere kan strykes foran Finnmark og Troms) | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 1.3.2 | ge | Skrivefeil i andre kulepunkt, ikke FLB men FKB. | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 1.4 | ge | Før endelig versjon av produktspesifikasjonen publiseres bør det henvises til "FKB generell del, versjon 5.1" i stedet for "versjon 5.0" | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 2.2 | ge | Beskrivelsen av forkortelsen NRL er feil. Den må rettes til "Nasjonalt register over luftfartshindre". Burde forkortelsen FKB også kommet inn på listen? | |  | | NRL rettes. FKB er angitt som normativ referanse |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 3.1.3 | ge | Versjonsnummer bør endres til 5.1 | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 3.2 | ge | Referansedato bør oppdateres til korrekt dato før ferdigstillelse | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2 | ge | Under definisjonens andre avsnitt bør "FKB-Ledning versjon 5.0" endres til "FKB-Ledning versjon 5.1"  Taggen "definition" bør endres fra "FKB-Ledning 5.0 Draft"@en til "FKB-Ledning 5.1"@en | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2 | ge | Figur 1: Klassen LedningVertikalAvstand bør vurderes lagt som en subtype av klassen Koplingspunkt slik at modellen er strukturerert mest mulig iht. SOSI-standarden Ledning 4.6 (se figur 4) | |  | | Ingen endring. LedningVertikalAvstand er ikke nødvendigvis Koplingspunkt |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2.2 | ge | Figur 7, 12 og 16 kan med fordel inkludere assosiasjonen til LedningVertikalAvstand | |  | | Ingen endring. Assosiasjonene vises i diagram for LedningVertikalAvstand |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2.2.6 | ge | Definisjon av vertikalAvstand bør endres til "avstand i vertikalplanet fra objektet til underliggende terreng eller vannoverflate" | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2.2.6 | ge | Multiplisiteten for assosiasjonene tilknyttetLuftledning, tilknyttetTrase, tilknyttetJordingsledning bør vel være [0..1]? I hvilke situasjoner kan et LedningVertikalAvstand-punkt referere til flere luftspenn i samme klasse? | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2.3 | ge | Kodelisten VertikalAvstandType mangler i figur 33 og 34 | |  | | Diagrammer gjennomgås |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 5.2.3.6 | ge | Kodelisten har feil tag value for SOSI\_navn. Verdien kan ikke være den samme som for kodelisten Punktplassering. | | Foreslår at SOSI\_navn endres til VERTIKALAVSTANDTYPE | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | 11 | re | I første avsnitt bør det står FKB 5.1 og ikke FKB 5.0 | |  | | Tas til følge |
| KVGMØ | FKB-Ledning | Vedlegg B | re | Ser ikke ut til å være oppdatert med endringer gjort i kap. 5. SOSI-format-realiseringen må oppdateres. | |  | | Tas til følge |
| KV | FKB-Tiltak | 5.2.8 | ge | Geovekst forvaltningsgruppe har sett på en potensiell automatisk dataflyt mellom Veganlegg i NVDB og SamferdselTiltak i FKB. For å få mulighet til å automatisk kunne styre uttegning frå FKB-Tiltak basert på status for for veganlegget i NVDB trengs informasjon om status/ferdigstilling av anlegget. | | Foreslår å innføre egenskapen ferdigstiltDato på SamferdselTiltak med multiplisitet 0..1. Der dato for ferdigstilling av anlegget er satt i NVDB kan dermed denne informasjonen overføres til FKB-Tiltak og danne grunnlag for filtrering/visning. | | Tas til følge |